

АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СТРУКТУР В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ

ПАНКРАТОВА КСЕНИЯ ВЛАДИМИРОВНА

магистрант кафедры маркетинга, экономики предприятий и организаций
Саратовского социально-экономического института (филиал)

ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»,
г. Саратов, Россия

Email: kafedra_mepio@ssea.runnet.ru

АННОТАЦИЯ

Статья посвящена вопросам формирования и развития производственных структур. Обосновывается возможность комплексного подхода к решению проблем муниципальных образований.

Ключевые слова: социально-экономическая система, муниципальная собственность, потребность

FORMATION AND DEVELOPMENT OF PRODUCTION STRUCTURES IN MUNICIPAL

KSENIYA PANKRATOVA

graduate student of the department of marketing, economy enterprises and organizations of Saratov Social and Economic Institute (branch) Russian Economic University named Plekhanov Georgy, Saratov, Russia

Email: kafedra_mepio@ssea.runnet.ru

ABSTRACT

Article is devoted to the formation and development of production structures. The possibility of a comprehensive approach to solving the problems of municipalities.

Keywords: socio-economic system, municipal property, the need

В рыночных условиях постоянно возрастает роль и значение региональных воспроизводственных процессов, протекающих в отдельно взятом крупном городе. В качестве

организующего фактора для городской социально-экономической системы воспроизводства выступает муниципальная собственность.

Муниципальная собственность является самостоятельной формой

собственности. Она является необходимым элементом рыночного хозяйства, поскольку не всегда дает частному капиталу проникать в сферу производства жизненно важных для населения услуг.

Сущность муниципальной собственности составляют экономические и социальные отношения[3], складывающиеся между субъектами муниципальной воспроизводственной системы по поводу производства и присвоения тех специфических благ, в которых нуждается местное сообщество[2].

Муниципальная собственность является одной из самых малоизученных форм собственности, хотя появилась с возникновением городов. Она занимает своеобразное место в системе жизнедеятельности общества, сочетает огромное влияние на всю экономическую систему, что связано с городской хозяйственной жизнью, представляет прогресс, динамику экономических процессов, и, вместе с тем, ее содержание, функции, границы, механизм действия до сих пор не познаны.

Понятие муниципальная собственность в некотором роде новое для нашей экономической теории, хотя вопросы муниципализации, муниципального хозяйства в свое время вились предметом исследования российских экономистов, юристов, деятелей земского движения, а также ученых 20-х гг. прошлого века.

Слово «муниципалитет» происходит от латинского «*municipium*». В республиканскую эпоху Римской империи так

назывались города, наделенные правами самоуправления. Проф. Велихов Л.А. в работе «Основы городского хозяйства» предпринял попытку «сжато изложить муниципальную науку в целом» и значение термина муниципалитет объясняет следующим образом: «*munis*» по латыни значит тяжесть, тягота, бремя, а *recipo* - беру, принимаю. Соответственно, городское управление, как бы берущее на себя, по уполномочию города и с разрешения правительства, бремя общественной власти, выполнения общественных задач и распоряжения хозяйственными средствами, называется муниципалитетом.

Однако термины «муниципалитет», «муниципальное хозяйство», отражающие, по словам автора, экономическое своеобразие исторически сложившейся городской общины в 20-е гг. утратили «свою общеупотребительность в СССР». Хотя это понятие и было известно законодательству первых лет Советской власти, но гражданский Кодекс РСФСР 1922 г. объявлял собственность местных органов власти разновидностью государственной собственности. Свое признание как самостоятельной формы собственности муниципальная собственность получила в законе о собственности РСФСР.

Муниципальная собственность представляет собой форму колективного присвоения. Она выражает отношения между экономическими субъектами городской социально-экономической

воспроизводственной территории системы по совместному владению, распоряжению и пользованию природными условиями, производственными и социальными комплексами для обеспечения условий непрерывного воспроизводства этой системы.

В настоящее время комплексное, системное исследование сущности и механизма функционирования муниципальной формы собственности приобретает особую актуальность поскольку:

-необходимость изучения объективных функций муниципальной формы собственности связана с формированием системы собственности в экономике страны;

-возрастает роль и значение региональных воспроизводственных систем, к которым относится и отдельно взятый город, в становлении рыночных отношений в силу происходящих процессов децентрализации экономики, формирование их как экономически самостоятельных, самоуправляемых структур;

-возрастает общественная потребность в творческой, высококвалифицированной рабочей силе, что влечет повышенные требования к удовлетворению социальных потребностей человека, в чем немалую роль играют местные органы самоуправления;

-возрастает потребность в согласовании интересов экономических субъектов городской воспроизводственной системы для обеспечения непрерывного и

эффективного воспроизводства этой системы;

-формирование объекта муниципальной собственности и ее границ предполагает необходимость всестороннего изучения объективных воспроизводственных функций данной формы собственности, которыми в первую очередь и определяются эти границы.

Муниципальная собственность является экономической основой муниципального образования - той территории общности коллектива, который определяет спрос и предложение на товары и услуги, производимые муниципальной собственностью[4].

Сложная совокупность субъектов жизнедеятельности, объединенных единым пространством, порождает специфическое потребление и потребности, а следовательно и необходимость производства благ, удовлетворяющих эти потребности. Во-первых, это различные, качественные и количественные формы совместного потребления таких благ как воздух, вода, энергия, облучение и т.п. Во-вторых, потребности и блага, обусловленные пространственным положением субъектов жизнедеятельности, такие как транспорт, дороги, связь и т.п. В-третьих, необходимость координации во времени и пространстве воспроизводства перечисленных благ.

Так, городское хозяйство представляет собой экономическую систему, обладающую всеми системными признаками, имеющими как общий характер с

господствующей экономической системой общества, так и специфический, присущий только ему.

Материальной основой этой системы является специфическое муниципальное производство, призванное обслуживать потребности данного территориально-экономического образования[1].

Издавна сложилась и функционирует общественная городская сфера хозяйствования, представляющая собой сочетание условий воспроизведения, присущих главным образом общественному сектору хозяйствования, и элементов частного сектора. В ней взаимодействуют рыночные и нерыночные механизмы воспроизведения.

Город как система обладает некоторой двойственностью[5], с одной стороны, он ведет себя как взаимно обусловливаемая система, если следить за изменением показателей его состояния; с другой - налицо не всегда предвиденные явления, такие, как выбор населением мест работы, отдыха, обслуживания, жительства, распределения ресурсов между городскими подсистемами, внешняя миграция, демократические процессы и так называемые факторы, обусловленные субъективным восприятием потребителей.

Город выступает как целостное образование по отношению к окружающей среде; он перерабатывает и потребляет элементы своего окружения (сырьевые и энергетические

ресурсы, воздух, воду и т.п.). Эти особенности города дают возможность рассматривать его как подобие живого организма, имеющего сложное внутреннее строение и естественные механизмы регулирования, обеспечивающие его выживание в условиях активного взаимодействия с внешней средой, т.е. регенерирующую воспроизводственную систему. Особенность взаимодействия многообразных явлений и процессов состоит в том, что это - система экономическая, потребляющая ресурсы, создающая, распределяющая и потребляющая продукт постоянно, воспроизводя все условия своего существования.

Даже такая краткая характеристика показывает многозначность понятия о городе как субъекте экономической деятельности, которое эволюционирует вместе с самим городом.

В качестве объекта исследования автор из всей многообразной совокупности городских экономических субъектов выделил производства (фирмы) и хозяйства, обеспечивающие население благами и услугами первой необходимости.

При надлежащей организации и эксплуатации большинство муниципальных служб и предприятий, несмотря на значительные затраты на сооружение и содержание, приносит городским бюджетам значительные доходы.

Еще в 20-е годы прошлого века германский экономист Р. Лифман выделил следующие мотивы

учреждения общественных предприятий, или причины, побуждающие общественные структуры создавать и содержать собственные хозяйственные заведения и предприятия:

предприятия, общественное владение которыми объясняется причинами исторического свойства;

недостаток частной предпринимчивости;

потребность в единообразном функционировании известных отраслей по всей стране или в пределах одного города;

опасность монополизации этого рода деятельности частными предприятиями;

но сверх этого, наиболее общей причиной возникновения общественных предприятий во многих случаях является, в конце концов, просто факт, что та или иная

деятельность представляет особенно крупный общественный интерес, наилучшее обеспечение которого и видят в общественной эксплуатации данной отрасли.

С учетом этих общих мотивов муниципальные предприятия к тому же «предназначены удовлетворять насущные потребности агломерации граждан. Они составляют предмет первой необходимости, делая сообщение более легким, выгодным и дешево поставляя воду, электричество, топливо и двигательную силу.

Таким образом, в муниципальном хозяйстве к настоящему времени сформированы самостоятельные экономические структуры, требующие организации управления или на основе договорных, хозяйственных отношений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аракелова И.В. Формирование потребительской экономики России. Лесотехнический журнал. 2013. № 4(12). С.167-174.
2. Бурмистрова И.К., Кублин И.М. Актуализация проблемы моделирования управления инновационным развитием на современном этапе функционирования экономики. Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2015. №1(05). С. 10-15.
3. Корженевская О.Н. Современная высшая школа: вызовы и направления развития // Известия Волгоградского государственного технического университета. 2013. Т.16. № 11(114). С.11-17.
4. Лукин А.С., Кублин И.М. Основные теоретические подходы к организации взаимодействия властных и предпринимательских структур. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 5 (54). С.18-23.
5. Пескова О.С., Борискина Т.Б. Развитие процессов социального инвестирования в рамках развития социальной ответственности бизнеса. Экономические науки. 2013. № 101. С.114 – 118.
6. Antonova A.A., Belikova T.V., Buharbaeva D.M., Vereschagin S.N., Vereschagina L.S., Dolgiy V.I., Eremeev M.A., Mahmetova A.E., Paymuk A.D., Simonov A.V., Simonova G.V., Taboayakova D.G The scientific potential of socio-

economic development: theoretical and methodological issues. // Editor Dr.Sc. (Economics), Professor V.I. Dolgiy / Yelm, WA, USA, 2014.

REFERENCES

1. Arakelova I.V. Formation of the Russian consumer economy. Forestry zhurnal.2013. №4 (12). P.167-174.
2. Burmistrov I.K., Kublin I.M. Mainstreaming simulation of innovative development at the present stage of economic performance. Actual problems of Economics and Management. 2015. №1 (05). P. 10-15.
3. Korzhenevskaya O.N. Contemporary Higher Education: Challenges and directions of development // Proceedings of Volgograd State Technical University. 2013. T.16. №11 (114). P.11-17.
4. Lukin A. S., Kublin I.M. The main theoretical approaches to the organization of interaction of imperious and enterprise structures. Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University. 2014. № 5 (54). pp.18-23.
5. Peskov OS, Boriskina TB The development of processes of social investment in the development of corporate social responsibility. Economic sciences. 2013. №101. P. 114-118.
6. Antonova A.A., Belikova T.V., Buharbaeva D.M., Vereschagin S.N., Vereschagina L.S., Dolgiy V.I., Eremeev M.A., Mahmetova A.E., Paymuk A.D., Simonov A.V., Simonova G.V., Taboyakova D.G The scientific potential of socio-economic development: theoretical and methodological issues. // Editor Dr.Sc. (Economics), Professor V.I. Dolgiy / Yelm, WA, USA, 2014.