

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННО-СОЦИАЛЬНЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК

ПОЛИТИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ХОЛИНА ОЛЬГА ИВАНОВНА

кандидат социологических наук, заведующий кафедрой социально-правовых дисциплин Северо-Кавказского института бизнеса, инженерных и информационных технологий, Армавир, Россия

Email: oholiha@mail.ru

ПОНАРИНА НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой государственного права и документационного обеспечения управления Армавирского института социального образования (филиала) Российского государственного социального университета, Армавир, Россия

Email: natasha021072@bk.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются интересы устойчивого развития России, которые напрямую связаны с национальной безопасностью общества, так как стабилизация политического режима, социально-экономическая модернизация, духовно-культурное развитие, сохранение природной среды, невозможно без защиты наших национальных интересов.

Ключевые слова: национальная безопасность, нация, процессы, сотрудничество, государственная политика.

POLITICAL ACTIVITY OF YOUTH IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY

OLGA HOLINA

ph.d., associate professor, head of socio-legal disciplines of the North-Caucasian institute of business, engineering and information technology, Armavir, Russia

Email: oholiha@mail.ru

NATALIA PONARINA

ph.d., doctor of philosophy, head of the department of public law and document management Armavir institute of social education (branch) of the Russian state social university, Armavir, Russia

Email: natasha021072@bk.ru

ABSTRACT

In the article deals with the interests of sustainable development of Russia, which are directly related to the national security community, as the stabilization of the political regime, the socio-economic modernization, spiritual and cultural development, preservation of the natural environment, it is impossible without the protection of our national interests.

Keywords: national security, the nation, processes, cooperation, public policy.

Следуя логике информационного подхода к и, можно сказать, что обеспечение национальной безопасности современной России, само ее национальное конституирование – задача прежде всего информационная. Принципиальным является допущение о наличии в социально-политических системах своего рода тезауруса - необходимой структурообразующей информации, препятствующей распаду системы, нарастанию энтропии. Она выражается как во внешних формах политического устройства и законодательства, так и в тексте культуры, в который вписаны модели поведения и сознания. И то, и другое формируется в результате постоянного взаимодействия с политическим и природным окружением, является следствием «расположенности» к окружающему миру, очерчивания «месторазвития», образа бытия в мире. Этот тезаурус понимается как наследие. Описанная структура несет на себе архетипические модели взаимодействия с природным и социальным окружением, возможные и оптимальные варианты ответов на вызовы среды, то есть по существу – безопасности. Как пишет Данилевский, «собирается запас сил для будущей сознательной деятельности, закладываются те

особенности в складе ума, чувства и воли, которые составляют всю оригинальность племени, налагают на него печать особого типа общечеловеческого развития и дают ему способность к самобытной деятельности, – без чего племя было бы общим местом, бесполезным, лишним, напрасным историческим плеоназмом в ряду других племен человеческих. Эти племенные особенности выражаются в языке (вырабатывающемся в этот длинный период времени), в мифическом мировоззрении, в эпических преданиях, в основных формах быта, то есть в отношениях как к внешней природе, источнику материального существования, так и к себе подобным». Высвечивание этой структуры и дает исходную возможность существования национальной безопасности, причем во всеобъемлющем информационном аспекте. Сам этот процесс не может иметь нормативный характер (подобно тому, как нельзя «декретировать», «выдумывать» идеологию; концепция бытия, об отсутствии которой говорит Бжезинский, вызревает в языке, культуре народа). Фактически перед современным российским правительством стоит задача активизации наследия, инспирирования процесса исторического «припомнания».[1]

Образующие нацию процессы могут быть выведены из сферы влияния западной цивилизации путем осуществления следующих мер. Во-первых – поддержка семьи и генетическая политика вообще, исходя из того, что семья, род представляют собой простейшую и самую устойчивую структуру протополитической организации, информационный фильтр (в этом качестве противостоит информационному развертыванию цивилизации, исключает формы поведения и мировосприятия, неадекватные культурной интериоризации и социализации); в самом прямом смысле сохраняет наследие. В подтверждение этого можно привести и суждение Шпенглера, утверждавшего, что цивилизации могут противостоять лишь «исторически здоровые» народы. Таким образом, идеи наследия и евгеники (теории и практики хорошего, доброкачественного рода, семьи) представляют собой фундаментальные основания национальной политики, обуславливающими построение безопасности нации. [2]

Стабильное состояние государства достигается, таким образом, только тогда, когда надлежащим образом обеспечены внешняя и внутренняя безопасность.

Критический уровень социальной безопасности личности, семьи, большинства социальных групп и слоев российского общества в настоящее время настолькоенным образом требует переосмысления проблем социальной стратегии развития России с учетом ее

потенциала, традиций, исконных ценностей народа, исторической природы огромного многонационального государства.

Под национальной безопасностью понимается состояние и условия жизнедеятельности нации, гарантирующие, несмотря на наличие и действие неблагоприятных факторов, ее выживание, свободное, независимое существование и процветание. Национальная безопасность России как понятие отражает общие для каждой личности, всех этнонациональных групп и большинства общества (включая и само государство) жизненно важные интересы, их защиту. [3]

Нация в развитых демократических странах (в отличие от России) трактуется шире, чем принадлежность к конкретной этнической общности, группе и означает по существу политическую общность, т.е. совокупность всех граждан того или иного государства, независимо от их этнических корней, отождествляется как «государство» субъект международного права [4]. Однако, такое понятие для России как «национальная безопасность» может с некоторой вероятностью привести к двум нежелательным последствиям: восприятию национальной безопасности как безопасности титульной, т.е. русской части населения; инициированию проблемы национальной безопасности над другими нациями, проживающими в стране [5].

Необходимы и соответствующие оговорки

касательно понятия «нация» в связи с контекстом обсуждения национальных интересов и безопасности. Сознавая спорность этого термина в современной политической науке, ограничимся пониманием нации как такой формы социально-политической организации, которая создает возможности для преимущественного развития специфической культуры, и обосновывается существованием особенных культурных заданий. Такая точка зрения представлена, в частности, в статье одного из крупнейших идеологов Евразийства Н.С. Трубецкого «Об истинном и ложном национализме». «Истинным, морально и логически оправданным, – пишет Трубецкой, – может быть признан только такой национализм, который исходит из самобытной национальной культуры или направлен к такой культуре». Разумеется, нация понимается не как этническая категория, но как культурная и государственно организованная общность. Здесь наиболее точной представляется характеристика другого русского философа, Г.П. Федотова. «Нация, разумеется, не расовая и даже не этнографическая категория. Это категория, прежде всего, культурная, а во вторую очередь – политическая. Мы можем определить ее как совпадение государства и культуры. Там, где весь или почти весь круг данной культуры охвачен одной политической организацией, и где, внутри ее, есть место для одной господствующей культуры, там образуется то, что мы называем нацией». [6]

К сожалению, приходится констатировать, что современная российская государственность не только не совпадает с культурой, но в некоторых моментах прямо враждебна последней.

Ряд учёных в основном рассматривают обеспечение национальной безопасности через призму деятельности различных государственных органов, при этом оставляют без должного внимания, действующие в системе политические институты, которые позитивно влияют на происходящие политические процессы. Несовершенство системы организаций и взаимодействие государственных структур и гражданского общества (заметим, что процесс становления и развития является трудным и противоречивым), криминализация общественных отношений, создают в настоящее время широкий спектр внутренних и внешних угроз национальной безопасности.

Согласование интересов населяющих страну народов, налаживание их всестороннего сотрудничества, проведение ответственной и взвешенной государственной национальной политики – важнейшие задачи, решение которых позволит обеспечить внутриполитическую стабильность и единство России. Комплексное решение этих задач должно составлять основу внутренней государственной политики перехода на путь устойчивого развития Российской Федерации [7].

Таким образом, интересы устойчивого развития России

напрямую связаны с национальной безопасностью общества, так как стабилизация политического режима, социально-экономическая модернизация, духовно-культурное развитие, сохранение природной среды, невозможно без защиты наших национальных интересов.

Формирование общей системы национальной безопасности представляется плодотворным – это не только помогло бы стабилизировать обстановку на Юге России, но и способствовало бы реализации перехода Российской Федерации к устойчивому развитию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Поляков А.В. Человеческий капитал как фундамент национальной безопасности современной России // Общество и право. 2012. № 1. 277-281.
2. Понарина Н.Н. Создание цивилизации в условиях глобализации // Теория и практика общественного развития. 2011. № 5. 44-48.
3. Концепция национальной безопасности // Российская газета 18 января 2000.
4. Аванесова Н.Г. Государственно-правовое регулирование этноконфессиональных конфликтов в современной России // диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ростовский юридический институт МВД РФ. - Ростов-на-Дону, 2002.
5. Понарина Н.Н. Базовые идеи в концепции глобализации в современных условиях // Власть. 2010. № 9. 64-65.
6. Трубецкой Н.С. Об истинном и ложном национализме / «Исход к Востоку», София, 1921 г. 71-85.
7. Холина О.И. Институциализация волонтерства в структуру российского гражданского общества // Диссертация на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Краснодарский университет МВД России. Краснодар, 2012.

REFERENCES

1. Polekov A.V. Human capital as base of national security of modern Russia//Society and right. 2012. № 1. pp. 277-281.
2. Ponarina N.N. Creation of a civilization in the conditions of globalization//the Theory and practice of social development. 2011. № 5. pp. 44-48.
3. Concept of national security//Russian newspaper on January 18, 2000.
4. Avanesova N.G. State and legal regulation of the ethnoconfessional conflicts in modern Russia//the thesis on competition of an academic degree of the candidate the jurisprudence / Ministry of Internal Affairs Rostov legal institute of the Russian Federation. - Rostov-on-Don, 2002.
5. Ponarina N.N. Basic ideas in the concept of globalization in modern conditions//the Power. 2010. № 9. pp. 64-65.
6. Trubetskoy N.S. About true and false nationalism / "An outcome to the East", Sofia, 1921, pp. 71-85.
7. Holina O.I. Institutsialization of volunteering in structure of the Russian civil society//the Thesis on competition of an academic degree of the candidate of sociological sciences / the Ministry of Internal Affairs Krasnodar university of Russia is well-cared. Krasnodar, 2012.