

# АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

## К ВОПРОСУ О ВЛИЯНИИ ГОСУДАРСТВА НА КОЛЕБАТЕЛЬНУЮ ДИНАМИКУ СТРУКТУРЫ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ

**БОНДАРЕНКО ИРИНА АЛЕКСЕЕВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления  
ФГБОУ ВПО «Армавирская государственная педагогическая академия»,  
Армавир, Россия

E-mail: bonir55@mail.ru

### АННОТАЦИЯ

Двойственная роль современного государства обусловлена внутренней противоречивостью задач, стоящих перед правящими элитами общества: с одной стороны, необходимостью создания условий для наполнения государственной казны налогами, с другой стороны, стимулирования экономического роста путём снижения налогового бремени. Обе задачи решаются в рамках колебательного контура институционального пространства распределения прав собственности между экономическими агентами

**Ключевые слова:** модель государства, размытие прав собственности, выгоды от перераспределения прав, структура правомочий, трансакционные издержки

## ON HOW THE VIBRATIONAL DYNAMICS OF PROPERTY RIGHTS STRUCTURE IS IMPACTED BY THE STATE

**IRINA BONDARENKO**

*candidate of economic science, associate professor of the department of economics at  
Armavir state pedagogical academy, Armavir, Russia*

E-mail: bonir55@mail.ru

### ABSTRACT

The dual role of modern state is due to the internal contradictions of challenges facing the ruling elites of society: on the one hand, the need to create conditions for filling the state coffers with taxes, on the other hand, to stimulate economic growth by reducing the tax load. Both problems are solved within the framework of the institutional space oscillation circuit while distributing property rights between economic agents

**Keywords:** state model, the erosion of property rights, benefits of rights redistribution, the structure of property rights, transaction costs

Актуальность заявленной темы обусловлена тем, что изучение формы государственного устройства и влияние этой формы на изменения структуры прав собственности позволяет обнаружить и изучить такие скрытые механизмы изменения экономического роста, которые существенным образом трансформируют сложившиеся представления в экономической науке о факторах и источниках экономического развития национальной экономики.

Для решения поставленной задачи нам необходимо рассмотреть идеальные модели государства - эксплуататорское и контрактное государство. В современной жизни преобладает смешанная модель государства.

Сравнение эксплуататорского государства с «оседлым бандитом» впервые провёл американский экономист М. Олсон. На конференции в г. Москве в 1995г. он предложил рассмотреть следующую картину исторических событий. В 1920-е годы основная часть Китая контролировалась военными диктаторами. С помощью вооруженных банд они занимали какую-либо территорию и объявляли себя ее властителем. Жители облагались большими налогами, основная часть которых шла в карман «правителей». Диктатор Фан Ючен получил широкую известность благодаря политике избавления от бандитизма на своей территории. Большинство жителей во владениях Фана отдавали преимущество его присутствию нападениям бандитов-гастролеров.

Суть это политики состояла в том, что когда бандит-гастролер становился оседлым, и грабительство принимало форму налогообложения, которое осуществлялось монопольно, жители получали стимулирующий мотив хозяйствования, отсутствовавший у них при постоянных, но неупорядоченных набегах гастролеров[1, С.79.]. Оседлый бандит отбирал лишь долю доходов, понимая, что сможет взымать больше «налогов», оставляя «подданным» мотив добиваться приумножения их доходов. Следовательно, и оседлый бандит, и его жертвы будут жить лучше, чем при набегах бандитов - гастролеров, забиравших все доходы себе. В этом случае оседлый бандит, стремясь к монополии на налогообложение, поневоле защищает своих подданных от набегов сторонних бандитов. «Если кражи и грабежи монополизированы, жертвы преступлений могут надеяться на то, что им удастся что-то накопить из имущества, оставшегося после выплаты ими налогов. А значит, у них имеется стимул к преумножению и инвестированию, что естественно увеличит их – и налоговые поступления в адрес оседлого бандита – в будущем», – пишет М.Олсон. Суть концепции М. Олсона заключается в том, что «рациональность бандита должна внушить вожаку бандитов установить свой контроль над территорией, стать ее правителем и обеспечить ее жителям спокойную жизнь и другие общественные блага, а себе – максимизировать выгоду от налоговых поступлений,

чего бы он не смог добиться, будучи мигрирующим грабителем»[2, С.174.].

Таким образом, мы имеем дело с феноменом «первого благословения невидимой руки»: как бы ведомый невидимой рукой вожак бандитов-гастролеров закрепляется на месте, превращается в оседлого бандита и приводит на смену анархии власть. Максимизация масштабов производства вследствие установления мирного порядка, и появление общественных благ приносит оседлому бандиту куда большую выгоду, нежели та, на которую он мог бы рассчитывать, если бы не ввел для жителейластный порядок. Такая модель государственного управления направлена не на максимизацию благосостояния подданных, а на повышение доходов государства путем силового перераспределения прав собственности в его пользу.

В данной модели потенциальный и фактический выпуск в экономике зависят от единственного фактора производства – «правопорядка». Решение об уровне затрат на «правопорядок» правитель принимает вне зависимости от «налоговой» ставки. Далее «оседлый бандит» решает оптимизационную задачу и определяет оптимальную ставку «налога», которая максимизирует его ренту. В результате получаем, что при росте издержек по налогу на единицу выпуск уменьшается ровно на единицу (в этом случае говорят, что предельные издержки по налогу и выпуску одинаковы и противоположны по знаку). Кроме

того, предельный по затратам на «правопорядок» фактический выпуск обратно пропорционален ставке «налога». Последнее можно назвать коэффициентом альтернативного выбора между ставкой и «правопорядком».

Вред от деятельности эксплуататорского государства можно уменьшить, если выплаты государству и перераспределение прав собственности носят постоянный и прогнозируемый характер, то есть, вступают в силу правила хозяйственной деятельности и распределения доходов, ориентируясь на которые агенты могут влиять на производство, способствуя экономическому росту. В данной ситуации происходит частичное совпадение интересов правителя и граждан, что является одним из главных условий стабильности в обществе.

Суть этого подхода рассматривается Дж.Умбеком на примере «золотой лихорадки» в Калифорнии[3]. Золото было найдено в январе 1848 г. Это случилось, когда Калифорния являлась собственностью Мексики и еще не принадлежала США. После завоевания Калифорнии американский губернатор аннулировал все мексиканские законы, но и новых не ввел. Вследствие чего на два десятилетия на всем золотоносном участке утвердилось и формальное, и фактическое безвластие. К 1866 г. в Калифорнии работало двести тысяч золотоискателей. Они сами организовались в пятьсот округов, где уже сложились системы прав собственности. Каждый из округов

являлся некоторой организацией, которая имела особые функции – защищать и специфицировать права собственности золотодобытчиков на разрабатываемые участки. Соответственно, становясь участником организации, старатель был убежден в том, что «внутри» неё его потребность в спокойном хозяйствовании и защите прав на золотодобычу будет удовлетворяться не меньше, чем, если бы он охранял себя сам. Но для этого необходимо выполнение ряда договоренностей:

1) отсутствие среди потенциальных членов организации участников, обладающих относительным превосходством при осуществлении функции защиты имущества, то есть, более высоким, по сравнению с другими золотоискателями, потенциалом насилия;

2) недостаток во время образования организации «защитников-профессионалов»: если таковые имеются, лучше нанять их, чем создавать организацию.

Для старателей важным был момент образования организации, с целью создания договора, согласно которому каждый участник приобрел бы не меньше прав собственности на участок территории, чем, если бы он прибегал к насилию для его защиты самостоятельно.

Главная цель договора состояла в том, чтобы защитить дистрикт от пришельцев со стороны и предоставить каждому участнику договора права на определенную территорию. Основным фактором при распределении прав между

членами организации был потенциал насилия – угроза употребить физическую силу или оружие для защиты возможности хозяйствовать на своей земле.

Можно представить иную ситуацию, а именно: некто, чьи индивидуальные способности оказались выше, чем у остальных участников, смог захватить больший участок. Однако издержки (неизвлеченная золотоносная порода, потери времени и сил) на защиту этой территории оказались бы значительно выше, чем в случае защиты прав в рамках общественного заключения, так, что в конечном итоге он оказался бы в проигрыше. Реальное распределение территории среди золотоискателей соответствовало этому выводу, так как однородные по качеству золотоносные территории распределялись одинаково, а если район считался более богатым, участки на нем по размеру были меньше, а если более бедным, – то относительно большими.

Следовательно, в пределах каждого дистрикта, образованного по обоюдному желанию его участников, не только распределялись и защищались права собственности на их ресурсы, но и гарантировалось Парето-оптимальное распределение ресурсов между ними, – такое, что повышение в положении одного из участников нельзя было добиться, не понизив положения другого. Каждая организация, таким образом, являлась «мини-государством» со своими «вооруженными силами», гарантирующими защиту от внешних угроз, и перераспределяла

права собственности на подведомственной территории. В рамках дистриктов при использовании насилия появлялась экономия и специализация на масштабах его производства. В итоге после 1866 г. американскому Правительству оставалось лишь легализовать уже сложившиеся структуры и включить в состав государственных органов власти.

Контрактное государство – это государство, создаваемое на основе договора, в котором каждый гражданин передает государству часть функций по защите правомочий и спецификации прав собственности, а государство использует монополию на насилие в рамках переданных ему правомочий. В этом случае уплата налогов рассматривается как обязанность граждан.

Условия существования контрактного государства:

- а) наличие механизмов причастности граждан к деятельности государства;
- б) наличие точных конституционных границ функционирования государства;
- в) наличие альтернативных механизмов спецификации и защиты прав собственности, включая «голосование ногами»;
- г) реально существующий институт рынка как основной механизм распределения прав собственности;

Таким образом, мы сталкиваемся с феноменом «первого

благословения невидимой руки»: руководствующийся собственной выгодой вожак бандитов-гастролеров, как бы ведомый невидимой рукой, закрепляясь на месте, превращается в оседлого бандита и приводит на смену анархии власть. Установление мирного порядка, и появление общественных благ, приносят оседлому бандиту, куда большую выгоду, нежели та, на которую он мог бы рассчитывать, если бы не ввел для жителейластный порядок. Такая модель управления направлена не на максимизацию благосостояния подданных, а на повышения доходов государства путем силового перераспределения прав собственности в его пользу.

Вред от деятельности эксплуататорского государства можно уменьшить, если выплаты государству и перераспределение прав собственности носят постоянный и прогнозируемый характер. При данных условиях вступают в силу стабильные правила хозяйственной деятельности и распределения доходов, ориентируясь на которые агенты могут влиять на производство, способствуя экономическому росту. Это говорит отчасти о совпадении интересов правителя и граждан, что является существенным условием общественной стабильности.

Сопоставительные характеристики рассмотренных моделей государства и представил в общей таблице А.Н. Олейник [4]

Таблица 1

Характеристика	Контрактное государство	Эксплуататорское государство
Цель	Увеличение общего дохода (ВВП) общества, уменьшение трансакционных издержек	Увеличение налоговых поступлений государству
Задачи (функции)	Поручитель в сделках между индивидами, защита прав собственности	Вторжение в экономические и социальные взаимодействия, не ограничивающееся ролью гаранта
Средства (использование монополии на насилие)	Обусловлено конституционными рамками и социальным договором	Зависит лишь от политической воли государства
Механизмы решения проблемы принципала–агента	Принципал – гражданин: существование конституционных рамок, механизмы бюрократического контроля, наличие альтернатив. Принципал – государство: распределение нормы добровольного подчинения закону (в том числе налоговому)	Принципал – гражданин: отсутствуют. Принципал – государство: принуждения и насилия, осуществления в контроле (особенно в предельном случае – тоталитарного государства)
Бюджетные ограничения	Жесткие, ограниченные демократической операцией установления бюджета.	Мягкие
Основные статьи доходов	Налоговые поступления – от «рыночных» налогов	Налоговые поступления и конфискационные налоги
Основные статьи расходов	правоохранительная деятельность, юстиция	государственное управление, оборона, правоохранительная деятельность
Основные способы покрытия бюджетного дефицита	Займы на внешнем рынке	Кредиты ЦБ правительству, займы на внутреннем рынке, возможен и отказ от выполнения обязательств как вид конфискационного налога

Тамбовцев В.Л. в результате анализа обеих теорий делает вывод о том, что разница между двумя моделями государственного устройства лежит в характеристике получателей остаточного дохода (прибыли от гарантии защищенности прав собственности): в модели эксплуататорского государства дополнительные выгоды получает только властвующая группа или господствующий класс; в

модели контрактного государства – дополнительные выгоды распределяются в равной доле между всем населением[5].

И одном, и в другом случаях – вынуждено или непосредственно правящая группа является гарантом прав собственности.

Это в свою очередь привело к появлению синтетической теории государства, связанной с именем Д. Норта. Д. Норт рассматривает

государство как организацию, которая продает «услуги правосудия» и «услуги обороны» в обмен на налоги. Производство этих услуг определяется ощущимой экономией на масштабах, поэтому в целом возникает положительный эффект. Если бы каждый индивид или домохозяйство защищали свои права собственности самостоятельно, комплексные издержки были бы намного больше[6].

Вместе с тем государству присущи черты «дискриминирующего монополиста», которые проявляются в том, разделяя налогоплательщиков на различные группы и определяя для каждой из них права собственности, государство по совокупности увеличивает поступление налогов в казну. При слишком ужесточенном налоговом бремени у налогоплательщика имеются различные способы уклонения от налогов.

Таким образом, главным стремлением государства является организация такой структуры правомочий, при которой обеспечивается увеличение прибыли не только за счет принуждения, но и с помощью добровольных платежей населения. Например, государство стремится сформировать такой набор услуг обществу, который, с одной стороны, был бы полезен всем гражданам и социальным группам, а, с другой стороны, уменьшал бы затраты государства на спецификацию и защиту прав собственности. Вследствие появляющейся экономии на

масштабах при формировании общественных благ ресурсы общества могут быть более результативно использованы для гарантии стабильности экономического роста.

Последнее утверждение может быть реализовано только в результате решения двух противоречивых задач. По Д. Норту, вторая задача предполагает создание наиболее эффективного набора прав собственности с целью увеличения общего продукта общества; решение первой задачи предполагает определение такого набора фундаментальных правил, который позволил бы государству увеличить свой доход. Необходимость решения этих задач стоит перед любым государством и при различных формах государственной власти.

Переход бизнеса в теневую экономику или эмиграция населения ограничивает стремление государства к увеличению своей ренты. Чем доступнее для граждан и хозяйствующих субъектов «заменители» власти, тем меньше оказывается у государственной власти возможностей принуждать их к уплате налогов. Так как эта доступность неодинаково распределена между различными слоями населения, то государство будет разделять права собственности между слоями общества в соответствии с их «договорной силой»[7].

Сильные группы будут наделены государством большими правомочиями даже в ущерб соображениям результативности использования ресурсов. Увеличивая поступления в бюджет, государство

может установить неэффективную структуру собственности. Например, оно может торговать монопольными привилегиями и правами, обеспечивая достаточную наполняемость казны.

В связи с этим задачи экономического роста часто оказываются в противоречии с существующими в обществе структурами прав собственности: Структура, гарантирующая увеличение ренты, не совпадает со структурой, увеличивающей результативность использования ресурсов и гарантирующей экономический рост. Немаловажно и то, что экономический рост, и его недостаток влияют и на государство, и на установленную им структуру прав собственности, лишая их устойчивости. Так, в период депрессии увеличиваются внешние угрозы со стороны конкурирующих государств, что заставляет правителей задумываться не только о налогах, но и об экономическом потенциале страны [8, С.105].

В случае позитивного развития научно-технического прогресса и

расширения рынков, меняется возникшая пропорция цен и относительная договоренность силы групп специальных интересов. Те субъекты экономики, кто мог бы извлечь преимущества из происходящих изменений, но лишен такой возможности при данной структуре прав собственности, увеличивают свое давление на государство с целью ее изменения.

Поэтому, на наш взгляд, достаточно жизнеспособной представляется гипотеза о колебательном характере динамики структуры прав собственности, устанавливаемой государством: вслед за системой прав, ориентированной на извлечение налогов, приходит система собственности, увеличивающая эффективность, и наоборот.

Все это определяет двойную роль государства в экономике: с одной стороны, государство представляет собой обязательное условие устойчивости экономического роста, а с другой – при разных обстоятельствах может препятствовать ему.

## ЛИТЕРАТУРА

1. McGuire Martin C., Olson Mancur Jr. The Economics of Autocracy and Majority Rule: The Invisible Hand and the Use of Force // Journal of Economic Literature. 1996. № 34.
2. Олсон, М. Власть и Процветание: перерастая коммунистические и капиталистические диктатуры / М. Олсон; пер. с англ. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2007. - 175 с.
3. Умбек, Дж. Сила создает права: теория формирования и первичного распределения прав собственности/Экономическая теория преступлений и наказаний// №6 Экономическая теория права Электронный ресурс <http://corruption.rsuh.ru/magazine/6/n6-09.html>
4. Олейник А. В. Институциональная экономика. – М.: Инфра-М., 2000.
5. Тамбовцев В.Л. Государство и экономика. – М.: 1997. - 48с.

6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997.
7. Нуреев, Р.М. Очерки по истории институционализма.- Ростов н/Д: Изд-во "Содействие - XXI век"; Гуманитарные перспективы, 2010. -235с.
8. Сурцева, А.А. Остаточный доход государства как экономический критерий контрактного государства. – в кн.: Институциональные проблемы эффективного государства: монография./Под ред. В. В. Дементьева, Р.М.Нуреева. – Донецк: ГВУЗ «ДонНТУ»,2012. -372с.

### **REFERENCES**

1. McGuire Martin C., Olson Mancur Jr. The Economics of Autocracy and Majority Rule: The Invisible Hand and the Use of Force // Journal of Economic Literature. 1996. № 34.
2. Olson, M. Power and Prosperity: outgrowing communist and capitalist dictatorship / M. Olson; per. from English. - Novosibirsk: Publishing House of the NSTU, 2007. - 175 p.
3. Umbek, John. The strength of the law creates a theory of formation and initial distribution of property rights / Economic theory of crime and punishment // №6 Economic Theory of Law Electronic resource <http://corruption.rsuh.ru/magazine/6/n6-09.html>.
4. Oleynik A.V. Institutional Economics. - M.: INFRA-M., 2000.
5. Tambovtsev V.L. State and economy. – M.: 1997. – 48р.
6. North D. Institutions, Institutional Change and Economic Performance. - M.: Foundation for Economic book Elements, 1997.
7. Nureev, R.M. Essays on the History of Institutionalism. - Rostov n/D: Publishing House "Promotion - XXI Century"; Humanitarian perspective, 2010. – 235p.
8. Surtseva, A.A. The residual income of the state as an economic criterion contract state. - In the book: Institutional Problems effective state: a monograph. / Ed. V. Dementieva, R.M. Nureeva. - Donetsk: Donetsk National Technical University 2012. – 372p.