

# АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

## ИНОВАЦИОННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

**ЗАВОДИЛО ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА**

кандидат экономических наук, доцент кафедры маркетинга, экономики предприятий и организаций Саратовского социально-экономического института (филиал) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», Саратов, Россия

*Email: [zawodilo@yandex.ru](mailto:zawodilo@yandex.ru)*

### АННОТАЦИЯ

В статье рассматривается методика оценки конкурентоспособности предприятий с помощью интегрального показателя. С помощью предложенной методики дана оценка конкурентоспособности предприятий отдельных обрабатывающих производств и выявлена тенденция ее изменения.

**Ключевые слова:** конкурентоспособность предприятия, интегральный показатель конкурентоспособности предприятия, методика расчета, инновационная деятельность, факторы инновационной активности.

## THE INNOVATIVE COMPONENT OF RUSSIAN COMPANIES COMPETITIVENESS

**OLGA ZAVODILO**

*PhD in Economics, Associate Professor of the department of marketing, economics of enterprises and organizations, Saratov Social and Economic Institute (branch)  
Russian Economic University named Plekhanov Georgy, Saratov, Russia*

*Email: [zawodilo@yandex.ru](mailto:zawodilo@yandex.ru)*

### ABSTRACT

The article deals with the method of assessing the competitiveness of enterprises with the help of an integral indicator. With the help of the proposed method, the assessment of the competitiveness of individual manufacturing enterprises is given and the tendency of its change is revealed.

**Keywords:** competitiveness of the enterprise, integral indicator of competitiveness of the enterprise, calculation technique, innovative activity, factors of innovative activity.

Конкурентоспособность предприятий является одним из основополагающих элементов эффективного развития всей национальной экономики. От уровня конкурентоспособности в решающей степени зависит возможность устойчивого развития, как самих хозяйствующих субъектов, так и целых отраслей российской экономики.

В настоящее время существует множество точек зрения по поводу и содержания понятия конкурентоспособности, и методик оценки уровня конкурентоспособности предприятия. Чаще всего авторы предлагают использовать интегральные показатели, учитывающие различные аспекты деятельности предприятий. Но, как правило, эти методики не затрагивают такую важнейшую сферу, как инновационная деятельность предприятия.

Инновационная активность предприятий непосредственным образом влияет на уровень их конкурентоспособности, она играет важнейшую роль при формировании конкурентных преимуществ [3]. Полагаем, что этот фактор необходимо учитывать при оценке уровня конкурентоспособности предприятия. В связи с этим предлагается использовать коэффициент конкурентоспособности, расчет которого основан на использовании системы количественных показателей. Все показатели распределены на три группы. В первую группу входят показатели, отражающие изменение основных

количественных характеристик деятельности предприятия. Методика расчета интегрального показателя этой группы может быть представлена следующим образом:

$$\Pi_{об} = 0,4T_{пп} + 0,35T_{ос} + 0,25T_{чр}, \quad (1)$$

где  $\Pi_{об}$  – интегральный показатель, отражающий объемные характеристики деятельности предприятия;  $T_{пп}$  – темп роста произведенной продукции;  $T_{ос}$  – темп роста стоимости основных фондов;  $T_{чр}$  – темп роста среднегодовой численности работников; 0,4; 0,35; 0,25 – коэффициенты весомости показателей.

Во вторую группу включены показатели, характеризующие эффективность использования производственных ресурсов предприятия. Интегральный показатель этой группы может быть рассчитан по следующей формуле:

$$\Pi_{эр} = 0,15T_{фо} + 0,2T_{год} + 0,15T_{об} + 0,25T_{пп} + 0,25T_{пз}, \quad (2)$$

где  $\Pi_{эр}$  – интегральный показатель, отражающий эффективность использования производственных ресурсов;  $T_{фо}$  – темп роста фондоотдачи;  $T_{год}$  – темп роста коэффициента годности основных фондов;  $T_{об}$  – темп роста коэффициента обновления основных фондов;  $T_{пп}$  – темп роста производительности труда;  $T_{пз}$  – соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы; 0,15; 0,2; 0,25 – коэффициенты весомости показателей.

Третью группу образуют показатели, характеризующие инновационную деятельность предприятий. Интегральный

показатель этой группы можно рассчитать следующим образом:  
 $\Pi_i = 0,3T_{ин} + 0,45T_{зи} + 0,25T_{ит}$ , (3)

где  $\Pi_i$  – интегральный показатель, характеризующий инновационную деятельность;  $T_{ин}$  – темп роста инвестиций в основной капитал;  $T_{зи}$  – темп роста затрат на технологические инновации организаций;  $T_{ит}$  – темп роста отгруженных инновационных товаров; 0,3; 0,45; 0,25 – коэффициенты весомости показателей.

На основе значений показателей этих трех групп может быть рассчитан интегральный показатель, характеризующий уровень конкурентоспособности предприятия:

$$K_{кп} = 0,18\Pi_{об} + 0,27\Pi_{зпр} + 0,45\Pi_i, \quad (4)$$

где  $K_{кп}$  – интегральный показатель, характеризующий конкурентоспособность предприятия; 0,18; 0,27; 0,45 – коэффициенты весомости показателей. Перечень показателей, включенных в предлагаемую методику определения конкурентоспособности предприятия, является базовым. При анализе различных аспектов конкурентоспособности хозяйствующих субъектов могут быть использованы и другие показатели. С помощью предложенной методики определен уровень конкурентоспособности предприятий отдельных обрабатывающих производств (табл. 1).

Таблица 1

Динамика интегрального показателя конкурентоспособности предприятий отдельных обрабатывающих производств

Виды деятельности	2015	2016	2017	Изменение, +/-
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	1,09	0,95	0,92	-0,17
Текстильное и швейное производство	0,99	1,02	1,11	0,12
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	1,97	0,99	0,82	-1,15
Обработка древесины и производство изделий из дерева	0,94	1,46	1,01	0,07
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	0,93	0,86	0,95	0,02
Производство кокса и нефтепродуктов	1,31	0,95	0,89	-0,42
Химическое производство	1,05	0,89	1,03	-0,02
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	0,85	0,93	1,00	0,15
Производство машин и оборудования	0,99	0,97	0,92	-0,07
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	1,25	1,03	1,05	-0,20
Производство транспортных средств и оборудования	1,11	0,86	0,96	-0,14

Источник: рассчитано на основе [6, 7].

За 2015-2017 гг. уровень конкурентоспособности

предприятий многих обрабатывающих производств не

только снизился, но и был меньше единицы. Это свидетельствует о постоянном снижении темпов роста основных показателей, характеризующих деятельность предприятий. Наибольшее влияние на падение уровня конкурентоспособности предприятий оказало снижение их инновационной активности. Так, за последние несколько лет произошло сокращение удельного веса организаций обрабатывающих производств, осуществляющих технологические инновации с 12,2% до 11,8% и организационные инновации с 3,6% до 3,4% [6].

Важнейшим элементом формирования конкурентных преимуществ предприятия являются маркетинговые инновации [1]. Удельный вес предприятий, осуществляющих эти инновации, остался на уровне 2015 года, но он гораздо ниже аналогичных показателей по другим видам инноваций.

Необходимо особо подчеркнуть низкую инновационную активность предприятий таких важнейших отраслей экономики, как производство пищевых продуктов, metallurgическое производство, производство машин и оборудования. В пищевой промышленности предприятия, осуществлявшие организационные инновации, составляют только лишь 2% от общей их численности. Технологические инновации внедрялись на 10% предприятий этой отрасли. При этом совершенствование технологий производства является неотъемлемой

высокого конкурентоспособности уровня предприятий [2]. Согласно статистическим данным, инвестирование в основной капитал с целью внедрения новых производственных технологий в общей иерархии целей инвестирования предприятий стоит только на шестом месте, уступая таким целям, как замена изношенной техники и оборудования, снижение себестоимости продукции, охрана окружающей среды и др. [5]

Снижению уровня инновационной активности отдельных российских предприятий способствовало уменьшение в последние годы финансирования науки из средств федерального бюджета более чем на 8% [6]. Произошло также сокращение затрат на технологические инновации, осуществляемых непосредственно самими предприятиями.

Инновационная деятельность предприятий тесно взаимосвязана с количеством и качеством инвестиционных вложений. Активная инвестиционная деятельность во многом предопределяет успешное развитие инновационной составляющей конкурентоспособности предприятий [4]. К сожалению, в настоящее время инвестиционную политику как на макро-, так и на микроуровне нельзя назвать эффективной. Помимо этого, предприятия сталкиваются с целым рядом проблем, ограничивающим их инвестиционную деятельность. Среди них необходимо отметить:

- недостаток собственных финансовых средств;
- неопределенность экономической ситуации в стране;
- высокий процент коммерческого кредита;
- высокие инвестиционные риски;
- сложный механизм получения кредитов для реализации инвестиционных проектов;

– несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы.

Таким образом, устойчивое экономическое развитие и обеспечение высокого уровня конкурентоспособности хозяйствующих субъектов невозможно без активизации их инновационной деятельности.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Болдырева Т.В. Digital marketing как инструмент конкурентного преимущества компании будущего // Наука и общество. 2018. № 2 (31). С. 4-9.
2. Болдырева Т.В., Плеханов С.В. Влияние цифровых технологий на трансформацию предприятий пищевой промышленности// Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2018. № 3 (19). С. 5-9.
3. Заводило О.В. Инновационный потенциал пищевой промышленности // Научная мысль и современный опыт в решении системных проблем развития. Сборник научных трудов по итогам научно-исследовательской работы ученых Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханов» по итогам 2013 г., Н.С. Яшин (отв. редактор), 2014. С. 57-58.
4. Мангушева Е.В. Процесс формирования механизма управления инвестиционной инфраструктуры // Социальные науки. 2016. №3 (13). С. 114-119.
5. Промышленное производство в России 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.
6. Россия в цифрах 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018.
7. Российский статистический ежегодник 2018: стат. сб. / Росстат. М., 2018.

## REFERENCES

1. Boldyreva T.V. Digital marketing as a tool of competitive advantage of the future company // Science and society. 2018. № 2 (31). P. 4-9.
2. Boldyreva T.V., Plekhanov S.V. the influence of digital technologies on the transformation of the food industry // Actual problems of Economics and management. 2018. № 3 (19). P.5-9.
3. Zavodilo O.V. the Innovative potential of the food industry // Scientific thought and modern experience in addressing systemic development challenges. Collection of scientific papers on the results of research work of scientists of the Saratov socio-economic Institute (branch) of the fsbei HPE «PRUE. G. V. Plekhanov» in 2013, N. With. Yashin (resp. editor), 2014. P. 57-58.
4. Mangusheva E.V. The process of formation of the management mechanism of investment infrastructure. Social Sciences. 2016. №3 (13). P. 114-119.
5. Industrial production in Russia 2016: stat. SB. / Rosstat. M., 2016.

6. Russia in figures 2018: stat. SB. / Rosstat. M., 2018.
7. Russian statistical Yearbook 2018: stat. SB. / Rosstat. M., 2018.